



Miłków, dnia 19.07.2021

Zn. spr.: SG.270.1.4.2021

**Uczestnicy postępowania
Nr SG.270.1.4.2021**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: „**Dostawę zbiorników kriogenicznych**”

Rozstrzygnięcie postępowania

Pakiet nr I

Zamawiający Leśny Bank Genów Kostrzyca działając na podstawie 255 pkt. 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) unieważnia postępowanie w części dla Pakietu nr I.

Uzasadnienie:

W prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu wpłynęły dwie oferty:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy
1.	Frost Tomasz Jankowski	ul. Dobra 9 05-092 Łomianki
2.	SYL&ANT Instruments inż. Józef Nitka	ul. Pyskowska 12 Niewiesz 44-172 Poniszowice

Zamawiający dokonał oceny złożonej oferty.

Zgodnie z rozdziałem 16 SWZ wybór oferty najkorzystniejszej dokonany został przez Zamawiającego według następujących kryteriów oceny ofert:

- 1. Cena – 60%;**
- 2. Termin płatności – 20 %;**
- 3. Okres gwarancji jakości – 20%.**

Nr oferty	Liczba punktów w kryterium „cena”	Liczba punktów w kryterium „termin płatności”	Liczba punktów w kryterium „okres gwarancji jakości”	Razem
1.	60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Oferta złożona przez Wykonawcę pana Tomasza Jankowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Frost Tomasz Jankowski uzyskała 100 pkt, Zamawiający jednak nie podpisał umowy z Wykonawcą, gdyż cena złożonej oferty o 30,46% przekracza kwotę, którą Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia. Zamawiający nie posiada środków na pokrycie różnicy pomiędzy ceną oferty, a środkami zaplanowanymi na realizację przedmiotu zamówienia.

Informacja o odrzuceniu oferty

Leśny Bank Genów Kostrzyca informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: „**Dostawę zbiorników kriogenicznych**”.

Nr oferty: **2**

Nazwa i adres Wykonawcy: **SYL&ANT Instruments inż. Józef Nitka**

ul. Pyskowicka 12

44-172 Poniszowice

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.);

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający pismem w dniu 28.06.2021 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, gdyż cena złożonej oferty wydała się Zamawiającemu rażąco niska. Zamawiający działając w oparciu o art. 224 ust. 1, 2 i 3 ustawy PZP wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w terminie do dnia 5 lipca 2021 r.

Wykonawca w dniu 04.07.2021 r. odpowiedział na wezwanie Zamawiającego i poinformował, że cena oferty złożonej w Pakiecie nr I została pomyłkowo zaniżona z uwagi na zastosowanie niepoprawnego przelicznika EUR/PLN.

Odrzucenie oferty Wykonawcy z uwagi na wystąpienie rażąco niskiej ceny opisanej w art. 224 PZP musi zostać poprzedzone postępowaniem wyjaśniającym, które to Zamawiający przeprowadził. Ponadto w art. 224 ust. 5 PZP ustawodawca wprowadził odwrócony ciężar dowodu, co oznacza, że w odniesieniu do oceny wystąpienia rażąco niskiej ceny, to na Wykonawcy ciąży obowiązek wykazania przy pomocy stosownych dokumentów lub wyjaśnień, że nie występuje rażąco niska cena. W opisanej sytuacji Wykonawca przyznał, że cena została pomyłkowo zaniżona przez Wykonawcę, więc w świetle zebranych informacji Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, gdyż zawiera rażąco niską cenę.

Zamawiający unieważnia postępowanie w Pakiecie nr I, gdyż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Pakiet nr II

W postępowaniu została złożona jedna oferta.

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy
2.	SYL&ANT Instruments inż. Józef Nitka	ul. Pyskowicka 12 Niewieszce 44-172 Poniszowice

Zamawiający dokonał oceny złożonej oferty nie podlegającej odrzuceniu, przez Wykonawcę nie podlegającego wykluczeniu.

Zgodnie z rozdziałem 16 SWZ wybór oferty najkorzystniejszej dokonany został przez Zamawiającego według następujących kryteriów oceny ofert:

- 1. Cena – 60%;**
- 2. Termin płatności – 20 %;**
- 3. Okres gwarancji jakości – 20%.**

Nr oferty	Liczba punktów w kryterium „cena”	Liczba punktów w kryterium „termin płatności”	Liczba punktów w kryterium „okres gwarancji jakości”	Razem
2.	60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Na podstawie spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert Zamawiający informuje, że oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę SYL&ANT Instruments inż. Józef Nitka odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru. Cena oferty nie przekracza kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający podpisze umowę z Wykonawcą na podstawie art. 308 ust. 3 pkt 1a).

Z poważaniem
Czesław Koziół
Dyrektor
/podpisano elektronicznie/